

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTES	WILSÓN DE JESÚS RAMÍREZ CARDONA
DEMANDADA	CONSTRUCCIÓN A.P S.A.S
RADICADO UNICO NACIONAL	05001310502420210049601
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO
DECISIÓN	CONFIRMA
ACTA DE DECISIÓN	188 de 2023

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte demandante en contra del auto del 29 de mayo de 2023 que declaró no probada la excepción previa denominada inepta demanda y ordenó el estudio de la excepción de prescripción en la sentencia.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

Pretende el demandante se declare la existencia de un contrato laboral a término indefinido con la sociedad demandada, la cual finalizó sin justa causa por parte del empleador; consecuentemente se condene al pago de las prestaciones sociales, vacaciones, indemnización por despido sin justa causa. En subsidio, se ordene el reintegro laboral, y las costas y agencias en derecho.

Como fundamento de sus pretensiones expuso que suscribió contrato a término indefinido con la sociedad demandada el 15/03/2015 en el cargo de conductor; y que le fue notificado la terminación del vínculo laboral el 06/07/2021.

Que la Sociedad demandada en su oportunidad procesal expuso que es cierta la relación laboral entre las partes, pero la misma inició el 16/02/2015 y no el 15/03/2015 y lo fue bajo la modalidad de obra o labor determinada y no a término indefinido, la cual finalizó el 29/11/2018.

Propuso como excepciones previas la de INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES y PRESCRIPCIÓN.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado de instancia en Audiencia del artículo 77 del CPTSS celebrada el 29/05/2023 (anexo 11 y 12) declaró no probada la excepción previa denominada inepta demanda y ordenó el estudio de la excepción de prescripción en la sentencia.

RECURSO DE APELACIÓN PARTE DEMANDADA

Que lo pretendido por el demandante se enmarca en determinar la fecha de terminación del contrato por duración de la obra o labor determinada la cual

finalizó el 29/11/2018, por ende, solicita se declare la excepción previa de prescripción de los derechos reclamados.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN CONSTRUCCIÓN A.P S.A.S

Indica que en el presente caso operó el fenómeno jurídico de la prescripción de la acción, y que la misma debe ser reconocida por la parte actora en aras de no crearse falsas expectativas; pues el demandante firmó un contrato por obra o labor y no un contrato a término indefinido, aunado a que le fueron cancelados de manera oportuna los aportes a la seguridad social, salarios, primas, cesantías, y demás prestaciones sociales.

COMPETENCIA

Principio de Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, artículo 35 de la Ley 712 de 2001.

PROBLEMA JURÍDICO

Determinar si en el caso a estudio, hizo bien o no el *a quo* en declarar no probada la excepción previa de Prescripción propuesta por la sociedad demandada.

CONSIDERACIONES

El artículo 32 del C. de P. L. y de la S.S. es del siguiente tenor literal:

*“El juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. **También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión (...)**”.*

Para establecer el plazo en el cual opera el fenómeno prescriptivo, es necesario acudir a lo dispuesto en el art. 488 del C.S.T. y S.S., el cual indica:

“Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los

casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.”

Por su parte, el art. 151 del C.P.T. y S.S. estipula:

“Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual.”.

Como puede apreciarse, en materia laboral existe norma propia en el tema de la prescripción y su interrupción, como lo son el artículo 488 del C.S.T, en el que se establece que las sanciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en 3 años, que se cuentan desde que la obligación se haga exigible, salvo que dicha prescripción se interrumpa conforme lo señala el artículo 489 del C.S.T, norma que establece que el simple reclamo escrito presentado por el trabajador y recibido por el empleador acerca de un derecho debidamente determinado, interrumpe la prescripción por una sola vez, la cual empieza a contarse de nuevo a partir del reclamo y por el mismo lapso señalado.

Si bien es cierto conforme a la doctrina y dogmática procesal, el escenario natural y adecuado para la resolución del medio exceptivo propuesto, es la sentencia que ponga fin al proceso, no es menos cierto que de la norma arriba citada se deduce que nuestro legislador le imprimió el carácter mixto a esta Excepción, posibilitando su resolución de manera previa.

No obstante, para que ello sea procedente, el legislador supeditó esa posibilidad a un requisito, consistente en que no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o suspensión; requisito que en criterio de la Sala no se cumple en esta oportunidad, ya que es objeto del litigio, establecer probatoriamente la existencia del contrato de trabajo y los extremos de la misma, así como la fecha de acaecimiento de la terminación del contrato laboral; en razón a lo cual, es necesario que este medio exceptivo sea resuelto en la sentencia que ponga fin al litigio, así lo ha manifestado la CSJ SCL en sentencia SL 3126 2021 Rad. 68162 del 19/05/2021 M.P IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ:

“...no puede olvidarse que la jurisprudencia laboral ha considerado que para darle paso a la excepción de prescripción, previamente debe tenerse certeza sobre la existencia del derecho, bajo el entendido que “solo puede prescribir lo que en un tiempo tuvo vida jurídica” (CSJ SL, 1.º ag. 2006, rad. 28071, CSJ SL6380-2015 y CSJ SL1148-2016).”.

Criterio reiterado en sentencias SL 1245 Rad. 69242 del 27/03/2019 M.P CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO y SL 20028 Rad. 41166 del 29/11/2017 M.P FERNANDO CASTILLO CADENA.

Por lo anteriormente expuesto, se deberá CONFIRMAR la decisión del *a quo*, en cuanto ordenó que el estudio de la excepción de prescripción se debe presentar en su estadio natural, es decir, en la sentencia.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto proferido por el Juzgado veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín 29 de mayo de 2023, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el señor **WILSÓN DE JESÚS RAMÍREZ CARDONA** en contra de la sociedad **CONSTRUCCIÓN A.P S.A.S**, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>